



CONSORZIO
I CASTELLI
DELLA
SAPIENZA

Comuni di: Artena, Cave, Colonna,
Galliciano nel Lazio, Genazzano,
Labico, Olevano Romano,
Palombara Sabina, D.S.S. RMG5,
Sant'Angelo Romano, D.S.S. RM 5.4

Tel. 06 9591300
Fax 06 88970252
cuc@castellidellasapienza.it
cuc@pec.castellidellasapienza.it

Procedura negoziata, senza bando, ai sensi dell'art. 1, comma 2, lett. b) della Legge 11.09.2020 n. 120 e s.m.i., per l'appalto dei lavori di manutenzione straordinaria e adeguamento funzionale del Polo Museale della Rocca di Subiaco

C.U.P. J29G19000340006 – C.I.G. 8883552B03

Verbale di gara n. 2
Sedute riservate del 9/12/2020

L'anno duemila ventuno, il giorno nove del mese dicembre, alle ore 16:00, sul portale telematico di e-procurement, presso la sede del Consorzio I Castelli della Sapienza, sita a Valmontone, in Piazza Umberto Pillozzi, 9, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con determinazione n. 58 in data 09/12/2021 del Responsabile della Centrale Unica di Committenza Arch. Enrico Bonuccelli e composta dai signori:

Presidente Arch. Enrico Bonuccelli;
Componente Ing. Tiziano Schiavella;
Componente e segretario verbalizzante Geom. Enzo Frasson

Prima di procedere alla valutazione della documentazione tecnica, il Presidente della commissione evidenzia:

- che la valutazione della documentazione tecnica comporta un'attribuzione di punteggio fino ad un massimo di 95 (novantacinque) punti tecnici, come previsto nella Lettera di Invito e disciplinare di gara;
- che se l'operatore economico concorrente non avrà conseguito un punteggio tecnico pari e superiore alla soglia minima di sbarramento dei 45 (quarantacinque) punti stabilita nella Lettera di Invito e disciplinare di gara, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.

Si evidenzia che nelle tabelle seguenti, viene riportato per l'operatore economico il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri e sub criteri stabiliti nei documenti di gara.

Pertanto, si riportano di seguito i punteggi attribuiti per ogni elemento di valutazione:

Concorrente n. 1 – MG Appalti SRL

CRITERIO 1	Proposta migliorativa qualitativa su risparmio ed efficientamento energetico		
CRITERIO 1.1	Qualità e completezza della proposta progettuale di gestione della sicurezza, con particolare riferimento alla percorrenza degli spazi esterni della Torre dell'Orologio.		
Punteggio massimo Pmax:	20		
	VALUTAZIONE QUALITATIVA		
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax

IMPRESA CONCORRENTE	Commissari o 1	Commissari o 2	Commissari o 3		
n. 1 – MG Appalti SRL	0,60	0,60	0,60	0,600	12,000

CRITERIO 2	Proposta migliorativa qualitativa su gestione sicurezza e utilizzo degli spazi				
CRITERIO 2.1	Qualità e completezza della proposta progettuale di gestione delle interferenze, con particolare riferimento alla percorrenza degli spazi interni ed esterni da parte degli utenti, con idonee delimitazioni, adeguate al contesto storico-architettonico, ed in condizioni di massima sicurezza, durante l'esecuzione dei lavori.				
Punteggio massimo Pmax:	20				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA				
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissari o 1	Commissari o 2	Commissari o 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
n. 1 – MG Appalti SRL	0,70	0,70	0,70	0,700	14,000

CRITERIO 3	Proposta migliorativa qualitativa e di completamento su materiali e manutenzione della copertura e delle superfici disperdenti				
CRITERIO 3.1	Migliorie tecniche e prestazionali a completamento e miglioramento del progetto di gara, relative allo smaltimento delle acque meteoriche e al trattamento delle travi e degli elementi di copertura.				
Punteggio massimo Pmax:	20				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA				
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
n. 1 – R.T.I. Solmar Costruzioni s.r.l. e D'Urso Impianti s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,600	12,000

CRITERIO 3	Proposta migliorativa qualitativa e di completamento su materiali e manutenzione della copertura e delle superfici disperdenti				
CRITERIO 3.2	Migliorie tecniche e prestazionali per la riqualificazione della copertura offerte a completamento e miglioramento del progetto di gara, relative alla completezza e incremento delle superfici di intervento.				
Punteggio massimo Pmax:	20				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax

IMPRESA CONCORRENTE	Coefficients espressi dai singoli Commissari			0,600	12,000
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
n. 1 – R.T.I. Solmar Costruzioni s.r.l. e D'Urso Impianti s.r.l.	0,60	0,60	0,60		

CRITERIO 3	Proposta migliorativa qualitativa e di completamento su materiali e manutenzione della copertura e delle superfici disperdenti				
CRITERIO 3.3	Proposte tecniche volte al miglioramento delle caratteristiche relative alle prestazioni di isolamento e di impermeabilizzazione dell'involucro edilizio delle superfici disperdenti, nei confronti delle infiltrazioni da acque meteoriche.				
Punteggio massimo Pmax:	15				
IMPRESA CONCORRENTE	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficients espressi dai singoli Commissari				
	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
n. 1 – MG Appalti SRL	0,70	0,70	0,70	0,700	10,500

Nella seguente tabella viene riportato il riepilogo e il punteggio ottenuto dai concorrenti:

IMPRESA CONCORRENTE	RIEPILOGO VALUTAZIONE					Totale Punteggio Assegnato	Soglia di sbarramento 45 punti	Concorrente escluso	Soglia congruità Offerta Tecnica = (4/5) * 95
	Punteggi Assegnati								
	Critero 1 - SUB 1.1.	Critero 2 - Sub. 2.1	Critero 3 - Sub. 3.1	Critero 3 - Sub. 3.2	Critero 3 - Sub. 3.3				
n. 1 – MG Appalti SRL	12,000	14,000	12,000	12,000	10,500	60,500	45,000	NO	76,000

In base a quanto previsto dalla Lettera di Invito e disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice da atto che l'operatore economico ha conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 45 punti, e pertanto, è ammesso alla successiva fase di gara.

Alle ore 16:58 i lavori della Commissione giudicatrice in seduta riservata vengono chiusi previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale:

- Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli
- Componente: Ing. Tiziano Schiavella
- Componente e segretario verbalizzante: Geom. Enzo Frasson