



CONSORZIO  
I CASTELLI  
DELLA  
SAPIENZA

Comuni di: Artena, Castel Gandolfo,  
Cave, Galliciano nel Lazio, Genazzano,  
Labico, Marcellina, Olevano Romano,  
Palombara Sabina, D.S.S. RM5.4, D.S.S.  
RM5.5, Poli, Serrone, Subiaco

Tel 06 9591300  
Fax 06 88970252  
cuc@castellidellasapienza.it  
cuc@pec.castellidellasapienza.it

Oggetto: Gara telematica a procedura aperta tramite piattaforma e-procurement per l'affidamento dei lavori di messa in sicurezza e mitigazione del rischio idrogeologico in località Piano della Civita – CUP F94H20000740001 – CIG 9508530F2B

## Verbale di verifica circa la congruità dell'offerta

Seduta riservata del 27/09/2023

L'anno duemilaventitré, il giorno ventisette del mese di settembre, con inizio alle ore 15:30 sul portale telematico di e-procurement, presso la sede del "Consorzio I Castelli della Sapienza", sita nel comune di Valmontone (RM) in Piazza Umberto Pilozzi n. 9, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Determinazione n. 51 del 30/03/2023 del Responsabile della C.U.C. composta come indicato di seguito, unitamente al RUP della Stazione Appaltante, Ing. Roberta Valeri, per analizzare i giustificativi delle offerte anomale inerenti la procedura in oggetto.

I componenti della commissione, con la sottoscrizione del presente verbale, dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli, ai sensi dell'art. 77, comma 9, del D.lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

### PREMESSO CHE:

- i procedimenti di valutazione effettuati dalla commissione sono stati resi visibili a tutti gli operatori economici partecipanti alla gara tramite il Sistema di e-procurement TuttoGare, nel momento in cui sono terminate le operazioni di valutazione delle offerte tecniche ed economiche e, sul medesimo portale, sono stati pubblicati tutti gli atti di gara compresi dei tre verbali di gara e la proposta di aggiudicazione;
- La valutazione delle offerte anormalmente basse, delle Linee guida n. 3, di attuazione/ del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni», approvate dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n. 1096 del 26/10/2016 ed aggiornate al D.Lgs. n. 56 del 19/04/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1007 dell'11/10/2017, che prevedono: ... Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, invece, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice;
- il RUP della Stazione Appaltante Comune di Artena, Arch. Dario Giovini, con nota prot. n.14239 del 03-08-2023 ha richiesto l'apporto della Commissione giudicatrice per la valutazione dei giustificativi, costi della manodopera e anomalia dell'offerta dopo che, in data 01/06/2023 aveva richiesto all'impresa CO.GE.CO COSTRUZIONI E APPALTI. S.R.L i giustificativi dei costi della manodopera e per l'anomalia dell'offerta;
- a seguito della nomina del Responsabile del Servizio tecnico -LLPP del Comune di Artena, RG n. 33 del 14/08/2023 a favore dell'Ing. Roberta Valeri, la C.U.C. con nota prot.n. 712 del 08/09/2023 ha richiesto conferma del supporto della commissione giudicatrice per la valutazione dei giustificativi dell'offerta presentata dall'Impresa CO.GE.CO COSTRUZIONI E APPALTI. S.R.L;
- che la stessa, in qualità di R.U.P., con nota prot. n. 16539 del 14/09/2023, registrata al protocollo della CUC al n. 727 in pari data, ha confermato quanto già richiesto dal precedente RUP Arch. Dario Giovini, con nota prot. n.14239 del 03-08-2023;
- allo scopo, a mezzo avviso pubblico, sulla piattaforma di e-procurement TuttoGare, in data 22/09/2023 è stato comunicato che la Commissione della CUC, si sarebbe riunita alle ore 15:30 del 27/09/2023 in seduta riservata per l'analisi della documentazione di che trattasi



## TUTTO CIÒ PREMESSO

Il Responsabile del Procedimento supportato dalla Commissione giudicatrice, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, ricorda che:

- la giustificazione dell'offerta deve essere estesa all'intero importo dell'appalto e deve essere rapportata al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione
- non sono ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono altresì ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'Amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili.
- In sostanza, per giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni offerte dall'impresa qualora si tratti di documentazione scritta e depositata agli atti, che, al momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;
- le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità della offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);
- Considerato altresì che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.lgs. n. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:
  - a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) alle soluzioni tecniche prescelte o alle condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente. Considerate le prescrizioni dell'art. 97, comma 5 del D.lgs. n. 50/2016;

Ricordato e tenuto presente quanto sopra, la Commissione giudicatrice procede all'analisi della documentazione presentata.

Dopo attento lavoro di valutazione ne conclude che dalle analisi dei prezzi delle singole lavorazioni presentate dall'operatore economico emerge una sottostima dei tempi di esecuzione delle prestazioni, palesamenti insufficienti e irragionevoli per realizzare l'opera a regola d'arte e in condizioni di sicurezza.

Particolare attenzione deve essere messa nella valutazione dell'utile aziendale, calcolato soltanto al 5% - che si ritiene un importo molto contenuto, e che non permette nessun margine di errore nella gestione e/o in eventuali inconvenienti che potrebbero accadere, pena un bilancio negativo.

Preso atto che il procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta non mira ad individuare specifiche e singole inesattezze nella sua formulazione, ma piuttosto ad accertare in concreto che la proposta economica risulti nel suo complesso attendibile in vista della corretta esecuzione dell'appalto.

Rilevato che le valutazioni della Commissione espresse nel corso del procedimento volto alla verifica della congruità dell'offerta anomala costituiscono espressione di un parere tecnico discrezionale.

Viste le risultanze di carattere oggettivo circa le verifiche condotte in modo complessivo, alla luce delle considerazioni espresse, dopo attento lavoro di valutazione della predetta documentazione, la Commissione di gara unitamente al RUP della Stazione Appaltante, Ing. Roberta Valeri ritiene l'offerta presentata all'impresa CO.GE.CO COSTRUZIONI E APPALTI. S.R.L. anomala ed anormalmente bassa in modo ingiustificato e quindi non affidabile e non congrua per le ragioni sopra riportate.

La Commissione giudicatrice stabilisce quindi di non confermare la classifica stilata nel Verbale di gara n. 3 del 18.05.2023 e dunque di rivedere la graduatoria finale e relativa proposta di aggiudicazione.



Alle ore 16:55 si dichiara chiusa l'operazione di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala.

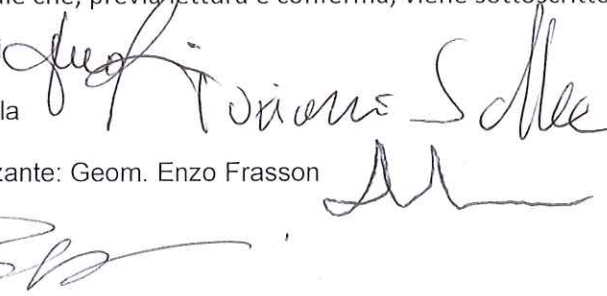
Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli

Componente: Ing. Tiziano Schiavella

Componente e Segretario verbalizzante: Geom. Enzo Frasson

Il R.U.P. Ing. Roberta Valeri

The image shows four handwritten signatures in black ink. The first signature is for Arch. Enrico Bonuccelli, the second for Ing. Tiziano Schiavella, the third for Geom. Enzo Frasson, and the fourth for Ing. Roberta Valeri. The signatures are written in a cursive style.