



CONSORZIO
I CASTELLI
DELLA
SAPIENZA

Comuni di: Artena, Cave, Colonna,
Galliciano nel Lazio, Genazzano,
Labico, Olevano Romano,
Palombara Sabina e D.S.S. RMG5

Tel. 06 9591300
Fax 06 88970252
cuc@castellidellasapienza.it
cuc@pec.castellidellasapienza.it

**LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO
DELL'ISTITUTO COMPRENSIVO FRANCESCO D'ASSISI.
AFFIDAMENTO DI INCARICO PROFESSIONALE DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA
ED ESECUTIVA E COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI
PROGETTAZIONE, DI IMPORTO INFERIORE A 100.000 EURO.**

(Art. 157, comma 2, ed art. 36, comma 2 lett. b) D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.)

CUP (Codice Unico di Progetto): **H18E18000310002**

CIG (Codice Identificativo Gara): **8138263315**

**SEDUTA RISERVATA
DEL 09/01/2020**

Si richiama, in tutto il suo contenuto, il verbale relativo alla seduta pubblica tenutasi in data 09.01.2020 dalle ore 12.05 alle ore 12.55.

Alle ore 16.30 del giorno 09 del mese di gennaio dell'anno 2020, sulla piattaforma telematica sita presso la sede istituzionale della C.U.C., in seduta riservata la Commissione Giudicatrice composta come precisato nel verbale di prima seduta:

A) prende atto che l'affidamento dell'incarico, a norma del disciplinare di gara, viene effettuato sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa seguendo la formula ed i criteri contenuti nel disciplinare di gara sulla base dei seguenti elementi ed i seguenti fattori ponderali indicati nella lettera d'invito:

- per l'elemento a) peso 35
- per l'elemento b) peso 40
- per l'elemento c) peso 10
- per l'elemento d) peso 10
- per l'elemento e) peso 5

B) prende atto che la valutazione dei parametri di natura qualitativa così come previsto dall'art. 2 del disciplinare di gara avviene attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente (nel rispetto dei criteri metodologici stabiliti nel disciplinare di gara) dai singoli commissari sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

- sufficiente (0,20)
- discreto (0,40)
- buono (0,60)

- ottimo (0,80)
- eccellente (1,00)

C) Procede all'analisi delle buste “B – Offerta Tecnica” contenente:

- a) la documentazione relativa alla professionalità del candidato;
- b) la documentazione relativa alle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta;
- e) la documentazione relativa al miglioramento dei CAM.

In particolare, la Commissione procede alla lettura della relazione del candidato offerente, di cui al **punto a)**, criterio denominato “**professionalità**” previsto al punto 14 della lettera d'invito.

La Commissione procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

Candidato	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
1	Ottimo=0,80	Ottimo=0,80	Ottimo=0,80	0,800

Tale giudizio medio viene quindi trasformato in punteggio secondo il peso :

$$a) \text{ di } 1 = 0,800 \times 35 = \quad \mathbf{28 \text{ punti}}$$

La Commissione Giudicatrice prosegue nella verifica della relazione del candidato offerente, di cui al **punto b)**, criterio denominato “**caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta**” previsto al punto 14 della lettera d'invito.

La Commissione Giudicatrice procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, del contenuto della relazione e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

Candidato	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
1	Ottimo=0,80	Ottimo=0,80	Ottimo=0,80	0,800

Tale giudizio medio viene quindi trasformato in punteggio secondo il peso :

$$b) \text{ di } 1 = 0,800 \times 40 = \quad \mathbf{32,00 \text{ punti}}$$

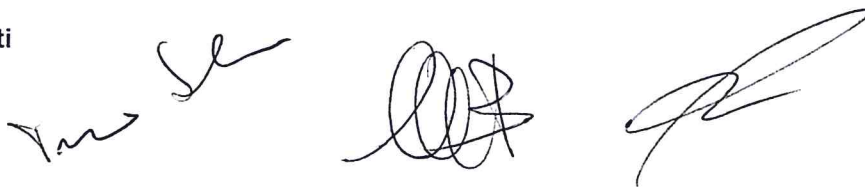
La Commissione Giudicatrice prosegue nella verifica della relazione del candidato offerente, di cui al **punto e)**, criterio denominato “**Miglioramento dei CAM**” previsto al punto 14 della lettera d'invito.

La Commissione Giudicatrice procede ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi, del contenuto della relazione e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

Candidato	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media
1	Buono=0,60	Buono=0,60	Buono=0,60	0,600

Tale giudizio medio viene quindi trasformato in punteggio secondo il peso :

$$e) \text{ di } 1 = 0,600 \times 5 = \mathbf{3,00 \text{ punti}}$$



La Commissione Giudicatrice prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali (parametri a, b ed e) costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste "B" presentata dal candidato offerente, così come previsto dal punto 14 della lettera d'invito.

Candidati	Punteggio a)	Punteggio b)	Punteggio e)	totale (a+b+e)
Concorrente 1 – Studio Ingegneria Maggi s.r.l.	28,00	32,00	3,00	63

Alle ore 18.00 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica.

La Commissione:

1. Arch. Enrico Bonuccelli Presidente
2. Geom. Tiziano Schiavella Componente
3. Arch. Melissa Bubbico Componente

e segretario verbalizzante Sig. Massimo Migliaresi

Handwritten signatures of the Commission members and secretary. The signatures are written in black ink and are placed to the right of the list of names. The first signature is for Enrico Bonuccelli, the second for Tiziano Schiavella, the third for Melissa Bubbico, and the fourth for Massimo Migliaresi.