



CONSORZIO
I CASTELLI
DELLA
SAPIENZA

Comuni di: Artena, Cave, Colonna,
Galliciano nel Lazio, Genazzano,
Labico, Olevano Romano,
Palombara Sabina e D.S.S. RMG5

Tel. 06 9591300
Fax 06 88970252
cuc@castellidellasapienza.it
cuc@pec.castellidellasapienza.it

Oggetto: procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 e 183 del D.Lgs.n. 50/2016 e ss.mm.ii, per l'affidamento in concessione mediante project financing, di cui all'art. 183 comma 15 d. lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., della progettazione definitiva, esecutiva ed esecuzione dei lavori di adeguamento normativo, miglioramento dell'efficienza energetica ed ampliamento degli impianti di pubblica illuminazione, con diritto di prelazione a favore del promotore, del Comune di Genazzano.

(art. 60 e 183 del D. Lgs. n.50/2016 e s.m.i.)

CIG 761172522E CUP B47B18000120005

**Verbale n. 2 di gara
Seduta riservata dei giorni 25.10.2018
VALUTAZIONE MERITOCRATICA DELL'OFFERTA TECNICA**

L'anno duemila diciotto, il giorno venticinque del mese di ottobre con inizio alle ore 18:30 si riunisce presso la sede della C.U.C., Centrale Unica di Committenza - "Consorzio I castelli della Sapienza", sita a Valmontone (RM) in Vicolo dei Fiori, 3, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Decreto prot. n. 555 del 18/10/2018 del Responsabile della C.U.C. così composta:

- Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli
 - Componente: Geom. Tiziano Schiavella
 - Componente: Geom. Enzo Frasson
- con l'assistenza del segretario verbalizzante: Dott.ssa Silvia Betti

Il Presidente della Commissione verifica la regolarità della composizione della Commissione stessa e la presenza del plenum.

PREMESSO:

- che in data 18.10.2018, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura del plico contenente l'offerta ed alla disamina della documentazione contenuta nella "Busta A - Documentazione Amministrativa", ai fini di verificare il possesso, da parte del partecipante, dei requisiti richiesti dal bando e dal disciplinare di gara, e alla verifica della documentazione contenuta della "Busta B-Documentazione Tecnica Organizzativa", come risulta dal verbale n. 1 qui interamente richiamato;

Prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche, il Presidente della commissione evidenzia:

- che la valutazione dell'offerta tecnica comporta un'attribuzione di un punteggio fino ad un massimo di 70 (settanta) punti, come previsto nel Disciplinare di gara;
- qualora l'operatore economico non consegue un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 35 punti stabilita nel disciplinare, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.

Si evidenzia che nelle tabelle seguenti, viene riportato il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri e subcriteri stabiliti nei documenti di gara, tenendo conto delle misure migliorative rispetto a quanto previsto dalla stessa documentazione di gara.

CRITERIO 1.1	Criteri motivazionali
SUB-CRITERIO 1.1.1	Qualità e completezza del progetto definitivo offerto in sede di gara.
Punteggio massimo Pmax:	20

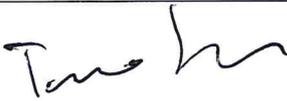
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
Citelum SA	0.90	0.90	0.90	0.900	18.000

CRITERIO 1.1	Criteri motivazionali				
SUB-CRITERIO 1.1.2.	Qualità del programma di manutenzione				
Punteggio massimo Pmax:	10				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
Citelum SA	0.70	0.70	0.70	0.700	7.000

CRITERIO 1.1	Criteri motivazionali				
SUB-CRITERIO 1.1.3	Qualità della struttura organizzativa, delle risorse umane (staff tecnico, personale operativo, ecc) e delle attrezzature (mezzi e strumenti) impiegate per l'esecuzione dei lavori e del servizio di gestione				
Punteggio massimo Pmax:	5				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
Citelum SA	0.70	0.70	0.70	0.700	3.500

CRITERIO 1.1	Criteri motivazionali				
SUB-CRITERIO 1.1.4	Qualità del progetto illuminotecnico				
Punteggio massimo Pmax:	5				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
Citelum SA	0.80	0.80	0.80	0.800	4.000

CRITERIO 1.1	Criteri motivazionali				
---------------------	-----------------------	--	--	--	--




SUB-CRITERIO 1.1.5	Estensione delle Garanzie (min. 5 anni) e certificazioni dei corpi illuminanti offerti				
Punteggio massimo Pmax:	5				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA				
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
Citelum SA	0.80	0.80	0.80	0.800	4.000

CRITERIO 1.1	Criteri motivazionali				
SUB-CRITERIO 1.1.6	Qualità dei prodotti (Apparecchi illuminanti) utilizzati in sede di gara, valutata in termini di studio inerente la loro impronta ecologica ed il loro ciclo vita (studio Life Cycle Assessment) ed in termini di dotazione di Attestato di Conformità ai requisiti UNI EN ISO 14040:2006 ed UNI EN ISO 14044:2006.				
Punteggio massimo Pmax:	10				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA				
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
Citelum SA	0.80	0.80	0.80	0.800	8.000

CRITERIO 1.1	Criteri motivazionali				
SUB-CRITERIO 1.1.7	Soluzioni aggiuntive tecnico-impianistiche				
Punteggio massimo Pmax:	5				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA				
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
Citelum SA	0.80	0.80	0.80	0.800	4.000

CRITERIO 1.2	Piano Gestionale				
SUB-CRITERIO 1.2.1	Qualità del piano di gestione				
Punteggio massimo Pmax:	10				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA				
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax

IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
Citelum SA	0.70	0.70	0.70	0.700	7.000

Si riporta di seguito il punteggi attribuiti per ogni elemento di valutazione e nell'ultima tabella il riepilogo e il punteggio ottenuto dal concorrente:

IMPRESA CONCORRENTE	RIEPILOGO VALUTAZIONE								Totale Punteggio Assegnato	Soglia di sbarramento 35 punti	Concorrente escluso	Soglia congruità Offerta Tecnica = (4/5) * 70	Congruietà Offerta Tecnica
	Punteggi Assegnati												
	Sub-Criterio 1.1.1	Sub-Criterio 1.1.2	Sub-Criterio 1.1.3	Sub-Criterio 1.1.4	Sub-Criterio 1.1.5	Sub-Criterio 1.1.6	Sub-Criterio 1.1.7	Sub-Criterio 1.2.1					
Citelum sa	18.000	7.000	3.500	4.000	4.000	8.000	4.000	7.000	55.500	35.000	NO	56.000	SI

Alle ore 20.00 il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata e comunica che per la data di apertura dell'offerta economica temporale in seduta pubblica sarà data comunicazione esclusivamente a mezzo avviso pubblicato all'indirizzo web → <https://castellidellasapienza.acquistitelematici.it/>

Il Presidente di Commissione si fa carico della custodia e della garanzia di non manomissione di tutta la documentazione resa dal seggio di gara custodendola in armadio chiuso a chiave presso apposito ufficio all'interno della sede operativa della C.U.C., a cui è possibile accedere solo dall'ingresso a sua volta chiuso a chiave.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

La Commissione:

- Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli
 - Componente: Geom. Tiziano Schiavella
 - Componente: Geom. Enzo Frasson
- con l'assistenza del segretario verbalizzante: Dott.ssa Silvia Betti