

Oggetto: Procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando di gara per l'appalto dei lavori di messa a norma della scuola Gulluni (art. 36, comma 2 – lett. c) del D. Lgs. 50/2016) - CIG 7201462271

Verbale n. 2 di gara

Seduta riservata del 6.10.2017

VALUTAZIONE MERITOCRATICA DELLE OFFERTE TECNICHE

Il giorno sei del mese di ottobre dell'anno duemiladiciassette alle ore 15,33 si riunisce presso la sede della CUC, Centrale Unica di Committenza - "Consorzio I castelli della Sapienza" sita in Vicolo dei Fiori 3 – Valmontone (Rm), la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Resp. della C.U.C. Arch. Enrico Bonuccelli, Prot. n. 523 del 28.09.2017, composta da:

- Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli;
 - Componente: Dott. Andrea Storani;
 - Componente: Geom. Tiziano Schiavella;
- con l'assistenza del segretario verbalizzante: Geom. Enzo Frasson

I componenti della commissione dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli, ai sensi dell'art. 77, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i..

Il Presidente della Commissione verifica la regolarità della composizione della Commissione stessa e la presenza del plenum.

PREMESSO:

- che in data 28.09.2017, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura dei plichi contenenti le offerte ed alla disamina della documentazione contenuta nella Busta A "Documentazione Amministrativa", ai fini di verificare il possesso, da parte delle imprese partecipanti, dei requisiti richiesti dalla Lettera di Invito e dal Disciplinare di Gara, come risulta dal verbale n. 1 qui interamente richiamato;
- che in data 3.10.2017, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice ha proceduto alla valutazione della documentazione dei concorrenti ammessi con riserva, e del contenuto delle offerte tecniche delle imprese partecipanti, di cui alla busta " B - Documentazione Tecnica", riscontrandone la documentazione contenuta, come risulta dallo stesso verbale n. 1 qui interamente richiamato.

Prima di procedere alla valutazione delle offerte tecniche, il Presidente della commissione evidenzia:

- che la valutazione dell'offerta tecnica comporta un'attribuzione di un punteggio fino ad un massimo di 70 (settanta) punti, come previsto nella Lettera di Invito e nel Disciplinare di gara;
- che per gli operatori economici che non hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 50 punti stabilita nel disciplinare, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle offerte tecniche delle ditte partecipanti ammesse a questa fase secondo l'ordine di arrivo, e precisamente:

- 3) Cogema Costruzioni S.r.l., registrato con prot. n. 514 del 27.09.2017.
- 4) Aifos S.r.l., registrato con prot. n. 516 del 27.09.2017.
- 5) Italia Opere S.p.A., registrato con prot. n. 517 del 27.09.2017.
- 6) Euro 90 S.r.l., registrato con prot. n. 520 del 27.09.2017.

Si evidenzia che nelle tabelle seguenti, viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri e subcriteri stabiliti nei documenti di gara, tenendo conto delle misure migliorative rispetto a quanto previsto dalla stessa documentazione di gara.

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti per ogni elemento di valutazione e nell'ultima tabella il riepilogo e il punteggio ottenuto da ogni concorrente.

CRITERIO 1)	SOLUZIONI MIGLIORATIVE DEL PROGETTO						
SUBCRITERIO 1.1)	MIGLIORIE TECNICHE E COMPLETAMENTO IMPIANTI						
Punteggio massimo Pmax:	30						
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3				
n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l.	0,30	0,30	0,30	0,300	9,000	0,409	12,273
n. 4 – Aifos S.r.l.	0,60	0,65	0,60	0,617	18,500	0,841	25,227
n. 5 – Italia Opere S.p.A.	0,75	0,70	0,75	0,733	22,000	1,000	30,000
n. 6 – Euro 90 S.r.l.	0,60	0,65	0,65	0,633	19,000	0,864	25,909

Miglior coefficiente Concorrente	0,733
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

CRITERIO 1)	SOLUZIONI MIGLIORATIVE DEL PROGETTO						
SUBCRITERIO 1.2)	ORGANIZZAZIONE DEL CANTIERE						
Punteggio massimo Pmax:	10						
	VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3				
n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l.	0,30	0,30	0,30	0,300	3,000	0,419	4,186
n. 4 – Aifos S.r.l.	0,50	0,60	0,50	0,533	5,333	0,744	7,442
n. 5 – Italia Opere S.p.A.	0,70	0,70	0,75	0,717	7,167	1,000	10,000
n. 6 – Euro 90 S.r.l.	0,55	0,60	0,55	0,567	5,667	0,791	7,907

Miglior coefficiente Concorrente	0,717
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

CRITERIO 1)	SOLUZIONI MIGLIORATIVE DEL PROGETTO						
SUBCRITERIO 1.3)	TECNOLOGIE EDILIZIE						
Punteggio massimo Pmax:	5						
	VALUTAZIONE QUALITATIVA						
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,700	3,500	0,933	4,667
n. 4 – Aifos S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,700	3,500	0,933	4,667
n. 5 – Italia Opere S.p.A.	0,75	0,75	0,75	0,750	3,750	1,000	5,000
n. 6 – Euro 90 S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,600	3,000	0,800	4,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,750
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

CRITERIO 1)	SOLUZIONI MIGLIORATIVE DEL PROGETTO						
SUBCRITERIO 1.4)	MATERIALI IMPIEGATI						
Punteggio massimo Pmax:	5						
	VALUTAZIONE QUALITATIVA						
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,700	3,500	0,933	4,667
n. 4 – Aifos S.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,750	3,750	1,000	5,000
n. 5 – Italia Opere S.p.A.	0,70	0,70	0,70	0,700	3,500	0,933	4,667
n. 6 – Euro 90 S.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,700	3,500	0,933	4,667

Miglior coefficiente Concorrente	0,750
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

CRITERIO 2)	RIDUZIONE DEI TEMPI DI ESECUZIONE DEI LAVORI				
Punteggio massimo Pmax:	15				
VALUTAZIONE QUANTITATIVA		Tempo Offerto	Ribasso Tempo Offerto	Coefficiente = Ta / Tmax	Punteggio Concorrente = Coefficiente x Pmax
IMPRESA CONCORRENTE					
n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l.		170,000	19,048%	0,364	5,455
n. 4 – Aifos S.r.l.		140,000	33,333%	0,636	9,545
n. 5 – Italia Opere S.p.A.		100,000	52,381%	1,000	15,000
n. 6 – Euro 90 S.r.l.		150,000	28,571%	0,545	8,182

Ribasso più vantaggioso Concorrente Tmax	52,381%
Punteggio massimo attribuibile Pmax	15

CRITERIO 3)	ASSISTENZA, GARANZIE E MANUTENZIONI POST REALIZZAZIONE						
Punteggio massimo Pmax:	5						
VALUTAZIONE QUALITATIVA			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax	
Coefficienti espressi dai singoli Commissari							
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3				
n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l.	0,30	0,30	0,30	0,300	1,500	0,375	1,875
n. 4 – Aifos S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,600	3,000	0,750	3,750
n. 5 – Italia Opere S.p.A.	0,80	0,80	0,80	0,800	4,000	1,000	5,000
n. 6 – Euro 90 S.r.l.	0,00	0,00	0,00	0,000	0,000	0,000	0,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,800
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

	RIEPILOGO VALUTAZIONE						Totale Punteggio Assegnato
	Punteggi Assegnati						
	IMPRESA CONCORRENTE	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 1.3	Criterio 1.4	Criterio 2	
n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l.	9,000	3,000	3,500	3,500	5,455	1,500	25,955
n. 4 – Aifos S.r.l.	18,500	5,333	3,500	3,750	9,545	3,000	43,629
n. 5 – Italia Opere S.p.A.	22,000	7,167	3,750	3,500	15,000	4,000	55,417
n. 6 – Euro 90 S.r.l.	19,000	5,667	3,000	3,500	8,182	0,000	39,348

	RIEPILOGO VALUTAZIONE						Totale Punteggio Riparametrati	Soglia di sbarramento 50 punti	Concorrenti esclusi
	Punteggi RIPARAMETRATI								
	IMPRESA CONCORRENTE	Criterio 1.1	Criterio 1.2	Criterio 1.3	Criterio 1.4	Criterio 2			
n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l.	12,273	4,186	4,667	4,667	5,455	1,875	33,122	50,000	SI
n. 4 – Aifos S.r.l.	25,227	7,442	4,667	5,000	9,545	3,750	55,631	50,000	NO
n. 5 – Italia Opere S.p.A.	30,000	10,000	5,000	4,667	15,000	5,000	69,667	50,000	NO
n. 6 – Euro 90 S.r.l.	25,909	7,907	4,000	4,667	8,182	0,000	50,665	50,000	NO

In base a quanto previsto dalla Lettera di Invito e dal Disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice ha verificato che le offerte tecniche valutate non hanno tutte conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 50 punti stabilita nella stessa Lettera di Invito e nel disciplinare di gara, e pertanto viene esclusa dalla procedura, il seguente operatore economico:

n. 3 – Cogema Costruzioni S.r.l., prot. 514 del 27.09.2017;

Il Presidente della Commissione, propone quale data per procedere in seduta pubblica alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuti nelle Buste C "Offerta economica", tutt'ora sigillate, la data del 10.10.2017 alle ore 18,30.

La Commissione Giudicatrice unanimemente approva, dando atto che sarà data comunicazione a mezzo PEC per l'apertura dell'offerta economica in seduta pubblica.

Il Presidente di Commissione si fa carico della custodia e della garanzia di non manomissione di tutta la documentazione resa dal seggio di gara, custodendola in armadio chiuso a chiave presso apposito ufficio all'interno della sede operativa della C.U.C., a cui è possibile accedere solo dall'ingresso a sua volta chiuso a chiave.

I lavori della Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, vengono chiusi il giorno 6.10.2017 alle ore 20,00 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione:

- F.to Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli;
- F.to Componente: Dott. Andrea Storani;
- F.to Componente: Geom. Tiziano Schiavella
con l'assistenza del segretario verbalizzante: F.to Geom. Enzo Frasson