

Oggetto: procedura aperta per l'affidamento del servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di co condono edilizio presentate in comune ai sensi della Legge 47/1985, 724/1994, 263/2003, L.R. 12/2004 e delle istanze di accertamento di conformità di cui al D.P.R. 380/2001 e L.R. 15/2008 – CIG 71930894D2.

Verbale n. 2 di gara

VERBALE DELLASEDUTA RISERVATA DEL GIORNO 31.10.2017

VALUTAZIONE MERITOCRATICA DELLE OFFERTE TECNICHE

Il giorno trentuno del mese di ottobre dell'anno duemiladiciassette alle ore 15,30 si riunisce presso la sede della CUC, Centrale Unica di Committenza - "Consorzio I castelli della Sapienza" sita in Vicolo dei Fiori 3 – Valmontone (Rm), la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Resp. della C.U.C. Arch. Enrico Bonuccelli, Prot. n. 584 del 26.10.2017, composta da:

- Presidente: Dott. Massimo Belli;
 - Componente: Arch. Enrico Bonuccelli;
 - Componente: Geom. Enzo Frasson;
- con l'assistenza del Segretario verbalizzante: Dott.ssa Silvia Betti

I componenti della commissione dichiarano che non sussistono elementi di incompatibilità personale allo svolgimento delle funzioni affidategli, ai sensi dell'art. 77, comma 9, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.

Il Presidente della Commissione verifica la regolarità della composizione della Commissione stessa e la presenza del plenum.

PREMESSO:

- che in data 26.10.2017 dalle ore 10,07 alle ore 11,09, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura del plico contenente l'offerta ed alla disamina della documentazione amministrativa contenuta nella Busta "A - Documentazione Amministrativa" ai fini di verificare il possesso, da parte delle imprese partecipanti, dei requisiti richiesti dal Bando e dal Disciplinare di Gara, come risulta dal verbale n. 1 qui interamente richiamato;

- che in data 31.10.2017 dalle ore 15,05 alle ore 15,13 in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice ha proceduto alla valutazione della documentazione del concorrente ammesso con riserva e del contenuto dell'offerta tecnica dell'operatore economico partecipante, di cui alla Busta "B - Documentazione Tecnica", riscontrandone la documentazione contenuta, come risulta dallo stesso verbale n. 1 che qui interamente richiamato.

Prima di procedere alla valutazione dell'offerta tecnica, il Presidente della commissione evidenzia:

- che la valutazione dell'offerta tecnica comporta un'attribuzione di punteggio fino ad un massimo di 80 (ottanta) punti, come previsto nel Bando e nel disciplinare di gara;
- che se l'operatore economico concorrente non consegue un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 48 punti stabilita nel disciplinare, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione dell'offerta tecnica dell'unica ditta ammessa a questa fase e precisamente:

2) CO.GE.SI. s.r.l. (n. 1 di 1)

Si evidenzia che nella tabella seguente, viene riportato il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri stabiliti nei documenti di gara, tenendo conto delle misure migliorative rispetto a quanto previsto dalla documentazione di gara

Si riportano di seguito i punteggi attribuiti per ogni elemento di valutazione e nell'ultima tabella il riepilogo e il punteggio ottenuto da ogni concorrente.

ELEMENTO 1	Qualità generale della proposta di intervento relativamente al servizio di "Servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di sanatoria edilizia presentate al comune, ai sensi della Legge 28/02/85 n. 47 dell'art. 39 della legge 23/01/94 n. 724 e della legge 24/11/03 n. 326, L.R. n. 12/04.						
CRITERIO DI VALUTAZIONE	1.1 efficacia di modalità, metodologie e organizzazione per la gestione del servizio						
Punteggio massimo Pmax:	15						
	VALUTAZIONE					Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax		
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,800	12,000	1,000	15,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,800
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

ELEMENTO 1	Qualità generale della proposta di intervento relativamente al servizio di "Servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di sanatoria edilizia presentate al comune, ai sensi della Legge 28/02/85 n. 47 dell'art. 39 della legge 23/01/94 n. 724 e della legge 24/11/03 n. 326, L.R. n. 12/04						
CRITERIO DI VALUTAZIONE	1.2 addestramento, formazione e unità del proprio personale per la presa in carico del servizio						
Punteggio massimo Pmax:	5						
	VALUTAZIONE					Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax		
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,700	3,500	1,000	5,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,700
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

ELEMENTO 1	Qualità generale della proposta di intervento relativamente al servizio di "Servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di sanatoria edilizia presentate al comune, ai sensi della Legge 28/02/85 n. 47 dell'art. 39 della legge 23/01/94 n. 724 e della legge 24/11/03 n. 326, L.R. n. 12/04						
CRITERIO DI VALUTAZIONE	1.3 efficienza ed efficacia delle modalità di interazione ed integrazione con le altre risorse della Stazione Appaltante impegnate nell'erogazione dello stesso servizio e/o di servizi complementari;						
Punteggio massimo Pmax:	13						
	VALUTAZIONE						
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,800	10,400	1,000	13,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,80
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

ELEMENTO 1	Qualità generale della proposta di intervento relativamente al servizio di "Servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di sanatoria edilizia presentate al comune, ai sensi della Legge 28/02/85 n. 47 dell'art. 39 della legge 23/01/94 n. 724 e della legge 24/11/03 n. 326, L.R. n. 12/04						
CRITERIO DI VALUTAZIONE	1.4 utilità e funzionalità delle ulteriori attività (oltre a quelle indicate nel Capitolato tecnico) che il concorrente intende attuare al fine di migliorare l'erogazione del servizio, senza oneri aggiuntivi per la Stazione Appaltante;						
Punteggio massimo Pmax:	7						
	VALUTAZIONE						
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	1,00	1,00	1,00	1,000	7,000	1,000	7,000

Miglior coefficiente Concorrente	1,000
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

ELEMENTO 2	Qualità generale della proposta di intervento relativamente al servizio di "Servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di accertamento di conformità presentate al comune, L.R. 15/2008						
CRITERIO DI VALUTAZIONE	2.1 efficacia di modalità, metodologie e organizzazione per la innovazione tecnologica;						
Punteggio massimo Pmax:	10						
	VALUTAZIONE			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissari o 1	Commissari o 2	Commissari o 3				
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,800	8,000	1,000	10,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,800
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

ELEMENTO 2	Qualità generale della proposta di intervento relativamente al servizio di "Servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di accertamento di conformità presentate al comune, L.R. 15/2008						
CRITERIO DI VALUTAZIONE	2.2 addestramento, formazione e unità del proprio personale per la presa in carico del servizio;						
Punteggio massimo Pmax:	5						
	VALUTAZIONE			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissari o 1	Commissari o 2	Commissari o 3				
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,700	3,500	1,000	5,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,700
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

ELEMENTO 2	Qualità generale della proposta di intervento relativamente al servizio di "Servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di accertamento di conformità presentate al comune, L.R. 15/2008".
-------------------	---

CRITERIO DI VALUTAZIONE	2.3 efficienza ed efficacia delle modalità di interazione ed integrazione con le altre risorse della Stazione Appaltante impegnate nell'erogazione dello stesso servizio e/o di servizi complementari;						
Punteggio massimo Pmax:	10						
	VALUTAZIONE			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3				
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	0,80	0,80	0,80	0,800	8,000	1,000	10,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,800
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

ELEMENTO 2	Qualità generale della proposta di intervento relativamente al servizio di "Servizio di supporto tecnico – amministrativo finalizzato alla definizione delle istanze di accertamento di conformità presentate al comune, L.R. 15/2008"						
CRITERIO DI VALUTAZIONE	2.4 utilità e funzionalità delle ulteriori attività (oltre a quelle indicate nel Capitolato tecnico) che il concorrente intende attuare al fine di migliorare l'erogazione del servizio, senza oneri aggiuntivi per la Stazione Appaltante;						
Punteggio massimo Pmax:	5						
	VALUTAZIONE			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax	Coefficiente Riparametrato (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari						
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3				
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	0,70	0,70	0,70	0,700	3,500	1,000	5,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,700
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

ELEMENTO 3	Ulteriori indicatori di qualità che il fornitore si impegna ad adottare rispetto a quanto richiesto nel Capitolato tecnico per l'esecuzione di entrambi i servizi in gara.						
Punteggio massimo Pmax:	10						
	VALUTAZIONE					Coefficiente Riparametrato o (Cmed / Migl Coef Con)	Punteggio Riparametrato o CRip x Pmax
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari			Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax		
IMPRESA CONCORRENTE	Commissari o 1	Commissari o 2	Commissari o 3				
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,600	6,000	1,000	10,000

Miglior coefficiente Concorrente	0,600
Coefficiente massimo attribuibile Cmax	1

	RIEPILOGO VALUTAZIONE												Soglia congruità Offerta Tecnica = (4/5) * 80	Congruità Offerta Tecnica
	Punteggi Assegnati									Totale Punteggio Assegnato	Soglia di sbarramento 48 punti	Concorrenti esclusi		
	Criterio 1				Criterio 2				Criterio 3					
IMPRESA CONCORRENTE	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3					
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	12,000	3,500	10,400	7,000	8,000	3,500	8,000	3,500	6,000	61,900	48,000	NO	< 64	SI

	RIEPILOGO VALUTAZIONE										
	Punteggi Riparametrati										Totale Punteggio Riparametrati
	Criterio 1				Criterio 2				Criterio 3		
IMPRESA CONCORRENTE	1.1	1.2	1.3	1.4	2.1	2.2	2.3	2.4	3		
1 - CO.GE.SI. s.r.l.	15,000	5,000	13,000	7,000	10,000	5,000	10,000	5,000	10,000	80,000	

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e s.m.i.

Dall'esame effettuato risulta che non si è verificata la condizione prevista dall'articolo 97, comma 3 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, del raggiungimento dei quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nel Disciplinare di gara relativi agli elementi di valutazione dell'offerta tecnica.

Il Presidente della Commissione, propone quale data per procedere in seduta pubblica alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuta nella Busta C "Offerta economica e temporale", tutt'ora sigillata, la data del 07.11.2017 alle ore 14.30.

La Commissione Giudicatrice unanimemente approva, dando atto che sarà data comunicazione a mezzo PEC per l'apertura dell'offerta economica in seduta pubblica.

Il Presidente di Commissione si fa carico della custodia e della garanzia di non manomissione di tutta la documentazione resa dal seggio di gara, custodendola in armadio chiuso a chiave presso apposito ufficio all'interno della sede operativa della C.U.C., a cui è possibile accedere solo dall'ingresso a sua volta chiuso a chiave.

I lavori della Commissione Giudicatrice, in seduta riservata, vengono chiusi il giorno 31.10.2017 alle ore 17.45 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale.

La Commissione:

- F.to Presidente: Dott. Massimo Belli;
- F.to Componente: Arch. Enrico Bonuccelli;
- F.to Componente: Geom. Enzo Frasson;
- F.to Segretario verbalizzante: Dott.ssa Silvia Betti