



CONSORZIO
I CASTELLI
DELLA
SAPIENZA

Comuni di: Artena, Cave, Colonna,
Galliciano nel Lazio, Genazzano,
Labico, Olevano Romano,
Palombara Sabina, D.S.S. RM65,
Sant'Angelo Romano, D.S.S. RM 5.4

Tel. 06 9591300
Fax 06 88970252
cuc@castellidellasapienza.it
cuc@pec.castellidellasapienza.it

Oggetto: Procedura negoziata, senza bando, per l'appalto dei lavori di adeguamento sismico ed efficientamento energetico dell'Istituto Comprensivo Francesco D'Assisi del Comune di Bellegra - (art. 1, comma 2, lett. b) della Legge 11.09.2020 n. 120) – CUP H18E18000310002 CIG 851077842F

Verbale di gara
Sedute riservate del 03/12/2020 e 05/12/2020
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Nei giorni:

- 03/12/2020 dalle ore 12:00 alle 14:00 e dalle ore 16:40 alle ore 19:30
- 05/12/2020 dalle ore 09:35 alle ore 14:30

sul portale telematico di e-procurement presso la sede operativa della Centrale Unica di Committenza "Consorzio I Castelli della Sapienza", sita nel comune di Valmontone (RM) in Piazza Umberto Pilozzi n. 9, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con Decreto prot. n. 328 del 08/10/2020 del Responsabile della C.U.C. così composta:

- Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli
- Componente: Arch. Melissa Bubbico
- Componente: Ing. Tiziano Schiavella
- Segretario verbalizzante: Dott.ssa Silvia Betti

Prima di procedere alla valutazione della documentazione tecnica, il Presidente della commissione evidenzia:

- che la valutazione della documentazione tecnica comporta un'attribuzione di punteggio fino ad un massimo di 80 (ottanta) punti tecnici, come previsto nella Lettera Invito e Disciplinare di gara;
- che gli operatori economici concorrenti che non hanno conseguito un punteggio tecnico pari e superiore alla soglia minima di sbarramento dei 40 (quaranta) punti stabilita nella Lettera Invito e Disciplinare di gara, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.

Si evidenzia che nelle tabelle seguenti, viene riportato per ogni operatore il punteggio attribuito a seguito della valutazione effettuata dalla Commissione in considerazione degli elementi di valutazione e relativi criteri stabiliti nei documenti di gara.

Pertanto, si riportano di seguito i punteggi attribuiti per ogni elemento di valutazione:

Concorrente n. 1 – A.T.I. MARZI COSTRUZIONI S.R.L. E EDIL COSTRUZIONI GIANNERAMO DI WILLIAM GIANNERAMO SAS

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
1		A - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità carrabile dell'edificio scolastico.	12	30	
Modalità assegnazione punteggio		Manuale da commissione			
Coefficiente		0,4			

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
		Punteggio	12		
2		B - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità pedonale dell'edificio scolastico.	9,75	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,65		
		Punteggio	9,75		
3		C - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti tecnico-strutturali dell'edificio scolastico.	6	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,4		
		Punteggio	6		
4		D - Proposte migliorative vie di fuga	4	10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,4		
		Punteggio	4		
5		E Proposte migliorative fruibilità scuola	1,25	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,25		
		Punteggio	1,25		
6		F - Manutenzione programmata	1	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,2		
		Punteggio	1		

Concorrente n. 2 – CELLETTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
1		A - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità carrabile dell'edificio scolastico.	15	30	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,5		
		Punteggio	15		
2		B - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità pedonale dell'edificio scolastico.	9,75	15	

Handwritten signature/initials in blue ink, oriented vertically on the right side of the page.

Handwritten signature/initials in blue ink at the bottom right corner of the page.

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,65		
		Punteggio	9,75		
3		C - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti tecnico-strutturali dell'edificio scolastico.	7,5	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,5		
		Punteggio	7,5		
4		D - Proposte migliorative vie di fuga	4	10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,4		
		Punteggio	4		
5		E Proposte migliorative fruibilità scuola	4,5	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,9		
		Punteggio	4,5		
6		F - Manutenzione programmata	5	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	1		
		Punteggio	5		

Concorrente n. 3 – UNYON CONSORZIO STABILE SCARL

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
1		A - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità carrabile dell'edificio scolastico.	24	30	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,8		
		Punteggio	24		
2		B - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità pedonale dell'edificio scolastico.	12	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,8		
		Punteggio	12		

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
3		C - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti tecnico-strutturali dell'edificio scolastico.	12,75	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,85		
		Punteggio	12,75		
4		D - Proposte migliorative vie di fuga	9	10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,9		
		Punteggio	9		
5		E Proposte migliorative fruibilità scuola	3	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,6		
		Punteggio	3		
6		F - Manutenzione programmata	5	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	1		
		Punteggio	5		

Concorrente n. 4 – COGERP S.R.L.

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
1		A - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità carrabile dell'edificio scolastico.	13,5	30	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,45		
		Punteggio	13,5		
2		B - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità pedonale dell'edificio scolastico.	9,75	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,65		
		Punteggio	9,75		
3		C - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti tecnico-strutturali dell'edificio scolastico.	11,25	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
		Coefficiente	0,75		
		Punteggio	11,25		
4		D - Proposte migliorative vie di fuga	3,5	10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,35		
		Punteggio	3,5		
5		E Proposte migliorative fruibilità scuola	4	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,8		
		Punteggio	4		
6		F - Manutenzione programmata	3	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,6		
		Punteggio	3		

Concorrente n. 5 – GI.FE COSTRUZIONI S.R.L.

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
1		A - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità carrabile dell'edificio scolastico.	6	30	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,2		
		Punteggio	6		
2		B - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti accessibilità pedonale dell'edificio scolastico.	3	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,2		
		Punteggio	3		
3		C - Pregio tecnico e funzionale: Miglioramenti tecnico-strutturali dell'edificio scolastico.	3	15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,2		
		Punteggio	3		

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio max	Soglia min.
4		D - Proposte migliorative vie di fuga	2,5	10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,25		
		Punteggio	2,5		
5		E Proposte migliorative fruibilità scuola	0,5	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,1		
		Punteggio	0,5		
6		F - Manutenzione programmata	2	5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione		
		Coefficiente	0,4		
		Punteggio	2		

Nella seguente tabella viene riportato il riepilogo e il punteggio ottenuto dai concorrenti:

N.	Ragione sociale ditta	Ammissione/Soglia di sbarramento	Punteggio Tecnico
1	A.T.I. MARZI COSTRUZIONI S.R.L. E EDIL COSTRUZIONI GIANNERAMO DI WILLIAM GIANNERAMO SAS	no	34
2	CELLETTI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.	si	45,75
3	UNYON CONSORZIO STABILE SCARL	si	65,75
4	COGERP S.R.L.	si	45
5	GI.FE COSTRUZIONI S.R.L.	no	17

In base a quanto previsto dalla Lettera Invito e Disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice da atto che non tutti gli operatori hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 40 punti, e pertanto, non sono ammessi alla successiva fase di gara.

I lavori della Commissione giudicatrice in seduta riservata vengono chiusi alle 14:30 previa redazione, lettura e sottoscrizione del presente verbale:

- Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli
- Componente: Arch. Melissa Bubbico
- Componente: Ing. Tiziano Schiavella
- Segretario verbalizzante: Dott.ssa Silvia Betti