



CONSORZIO
I CASTELLI
DELLA
SAPIENZA

Comuni di: Artena, Cave, Colonna,
Galliciano nel Lazio, Genazzano,
Labico, Olevano Romano,
Palombara Sabina e D.S.S. RMG5

Tel. 06 9591300
Fax 06 88970252
cuc@castellidellasapienza.it
cuc@pec.castellidellasapienza.it

OGGETTO: procedura negoziata senza previa pubblicazione di un bando gara per l'appalto dei lavori di adeguamento dello stadio comunale di Artena ai fini della partecipazione al campionato di calcio LND FIGC Serie D – 1° lotto funzionale (art. 36, comma 2, lett. c) del D.lgs. 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i.) - CUP F97J18000040004 CIG 7842650783.

Verbale di gara

**Sedute riservate dei giorni 09.05.2019 – 16.05.2019 – 20.05.2019 – 30/05/2019
VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Nelle sedute dei giorni:

- 09/05/2019 dalle ore 16.30 alle ore 18.00.
- 16/05/2019 dalle ore 10,00 alle ore 10,40
- 20/05/2019 dalle ore 14.30 alle ore 15.00
- 30/05/2019 dalle ore 11.30 alle ore 12.30

presso la sede operativa della Centrale Unica di Committenza "Consorzio I Castelli della Sapienza", sita a Valmontone (RM) in Vicolo dei Fiori, 3, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Decreto prot. n. 248 del 02.05.2019 del Responsabile della C.U.C. così composta:

- Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli
- Componente: Sig. Massimo Migliaresi
- Componente: Ing. Tiziano Schiavella

con l'assistenza del segretario verbalizzante: Dott.ssa Silvia Betti

La Commissione, si riunisce al fine di iniziare la valutazione delle offerte tecniche, ed il Presidente di commissione procedere nella lettura di quanto stabilito dall'art. 13 del disciplinare di gara in ordine alla valutazione dell'offerta tecnica, avvalendosi della facoltà prevista di attribuire punteggi intermedi.

Premesso che:

- la commissione durante l'esame dell'offerta presentata dall'operatore Venturrelli Romolo s.r.l., ha richiesto a mezzo pec registrata al prot. n. 261 del 16.05.2019 i seguenti chiarimenti inerenti:

"criterio A.1.F. – risultato test di sport relativo alla fibra del sistema proposto", in quanto dal test report 14-0084IT non si evincono chiaramente i risultati dei test prestazionali sul sistema alle condizioni = 200.000,00 cicli su asciutto e bagnato, tanto meno se il sistema proposto è conforme ai requisiti della F.I.G.C.-L.N.D., possibilmente in lingua italiana.

- che l'operatore economico Venturrelli Romolo s.r.l., con pec registrata al Prot. n. 264 del 20/05/2019, ha trasmesso la risposta ai chiarimenti richiesti.
- che la commissione, ha richiesto a mezzo pec registrata al Prot. n. 266/2019 ulteriori chiarimenti, come di seguito descritti:

inerente al "criterio A.1.F. – risultato test di sport relativo alla fibra del sistema proposto", chiedendo la presentazione della copia del numero rapporto laboratorio 18-0214IT-B alla base del rilascio dell'attestato n°: RPI – 031 del sistema SIT-IN SPORT XWR 62.

- che l'operatore economico Venturelli Romolo s.r.l., con pec registrata al Prot. n. 267 del 21/05/2019, ha trasmesso la risposta ai chiarimenti richiesti.

La commissione di gara, dopo attento esame, ha ritenuto soddisfacenti i chiarimenti posti dall'operatore economico Venturelli Romolo s.r.l., e pertanto procede con la valutazione delle offerte tecniche.

Di seguito le risultanze dei punteggi espressi dalla Commissione di gara:

CRITERIO A.1	PROFILO TECNICO	
Sub-criterio	A.1.a -Altezza totale manto erba artificiale	
Attribuzione punteggio Sub-criterio	PUNTI 2 se < 50 PUNTI 4 se => 50	
Punteggio massimo Pmax:	4	
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA	Punteggio Assegnato
IMPRESA CONCORRENTE		
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.		4,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.		4,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.		4,000
n. 4 - Consorzio Concordia		4,000

CRITERIO A.1	PROFILO TECNICO	
Sub-criterio	A.1.b -tipologia filato	
Attribuzione punteggio Sub-criterio	PUNTI 2 se fibrillato PUNTI 4 se monofilamento	
Punteggio massimo Pmax:	4	
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA	Punteggio Assegnato

IMPRESA CONCORRENTE		
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.		4,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.		4,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.		4,000
n. 4 - Consorzio Concordia		4,000


CRITERIO A.1	PROFILO TECNICO	
Sub-criterio	A.1.c - peso filato	
Attribuzione punteggio Sub-criterio	PUNTI 2 se < 12000 dtex PUNTI 5 se Da 12000 a 13599 dtex PUNTI 10 se >= 13600 dtex	
Punteggio massimo Pmax:	10	
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA	Punteggio Assegnato
IMPRESA CONCORRENTE		
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.		10,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.		10,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.		5,000
n. 4 - Consorzio Concordia		5,000

CRITERIO A.1	PROFILO TECNICO	
Sub-criterio	A.1.d - spessore fibra	
Attribuzione punteggio Sub-criterio	PUNTI 2 se < 250 micron PUNTI 4 se Da 250 a 364 micron PUNTI 6 se >= 365 micron	
Punteggio massimo Pmax:	6	
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA	Punteggio Assegnato

IMPRESA CONCORRENTE		
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.		6,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.		6,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.		6,000
n. 4 - Consorzio Concordia		6,000

CRITERIO A.1	PROFILO TECNICO	
Sub-criterio	A.1.e - densità per mq	
Attribuzione punteggio Sub-criterio	PUNTI 2 se < 8600 p/mq PUNTI 6 se >=8600 p/mq	
Punteggio massimo Pmax:	6	
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA	Punteggio Assegnato
IMPRESA CONCORRENTE		
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.		2,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.		6,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.		6,000
n. 4 - Consorzio Concordia		6,000

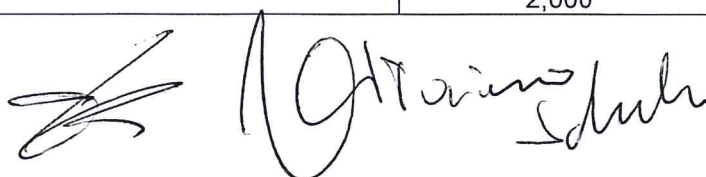
CRITERIO A.1	PROFILO TECNICO	
Sub-criterio	A.1.f - RISULTATO TEST LISPORT relativo alla fibra del sistema proposto	
Attribuzione punteggio Sub-criterio	PUNTI 1 da zero a 20.200 PUNTI 2 da 20.201 a 99.999 PUNTI 5 da 100.000 a 149.999 PUNTI 10 da 150.000 a 199.999 PUNTI 20 >= 200.000 cicli	
Punteggio massimo Pmax:	20	
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA	Punteggio Assegnato
IMPRESA CONCORRENTE		

 19/11/2011

n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.		0,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.		20,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.		1,000
n. 4 - Consorzio Concordia		1,000

CRITERIO A.1	PROFILO TECNICO	
Sub-criterio	A.1.g - FPI (Fiber Performance Index) Indice di performance della fibra	
Attribuzione punteggio Sub-criterio	PUNTI 0 senza test di valutazione PUNTI 3 se <=50 PUNTI 5 tra 51 e 69 PUNTI 8 >=70	
Punteggio massimo Pmax:	8	
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA	Punteggio Assegnato
IMPRESA CONCORRENTE		
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.		0,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.		8,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.		8,000
n. 4 - Consorzio Concordia		8,000

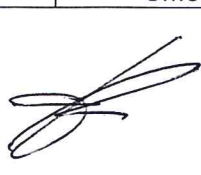
CRITERIO A.1	PROFILO TECNICO	
Sub-criterio	A.1.h - Intaso prestazionale	
Attribuzione punteggio Sub-criterio	PUNTI 2 se Vegetale/organico PUNTI 4 se termoplastico PUNTI 8 se SBR nobilitato	
Punteggio massimo Pmax:	8	
	VALUTAZIONE QUANTITATIVA	Punteggio Assegnato
IMPRESA CONCORRENTE		
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.		2,000



n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.		8,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.		8,000
n. 4 - Consorzio Concordia		8,000

CRITERIO B.1	Organizzazione e gestione del cantiere				
DESCRIZIONE	Per l'attribuzione del punteggio la Commissione Giudicatrice terrà conto delle proposte di ottimizzazione dell'organizzazione gestione del cantiere con particolare riferimento al miglioramento del punto 2.5.3 del DM 11 ottobre 2017				
Sub-criterio	B.1.1. -Miglioramento del punto 2.5.3 del DM 11.10.17 C.A.M.				
Punteggio massimo Pmax:	8				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA				
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,500	4,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,750	6,000
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,600	4,800
n. 4 - Consorzio Concordia	0,80	0,80	0,80	0,800	6,400

CRITERIO B.1	Organizzazione e gestione del cantiere				
DESCRIZIONE	Per l'attribuzione del punteggio la Commissione Giudicatrice terrà conto delle proposte di ottimizzazione dell'organizzazione e gestione del cantiere con particolare riferimento al miglioramento del punto 2.5.3 del DM 11 ottobre 2017				
Sub-criterio	B.1.2. - Miglioramento del punto 2.5.4 e 2.5.5 del DM 11.10.17 C.A.M.				
Punteggio massimo Pmax:	6				
	VALUTAZIONE QUALITATIVA				
	Coefficienti espressi dai singoli Commissari				
				Media coefficienti Cmedio	Punteggio Assegnato Cmedio x Pmax

 *Torino*
S.M.

IMPRESA CONCORRENTE	Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3		
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.	0,50	0,50	0,50	0,500	3,000
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.	0,75	0,75	0,75	0,750	4,500
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.	0,60	0,60	0,60	0,600	3,600
n. 4 - Consorzio Concordia	0,80	0,80	0,80	0,800	4,800

IMPRESA CONCORRENTE	RIEPILOGO VALUTAZIONE										Totale Punteggio Assegnato	Soglia di sbarramento 40 punti	Concorrente escluso
	Punteggi Assegnati												
	Criterio A.1.a	Criterio A.1.b	Criterio A.1.c	Criterio A.1.d	Criterio A.1.e	Criterio A.1.f	Criterio A.1.g	Criterio A.1.h	Criterio B.1.1	Criterio B.1.2			
n. 1 - S.I.I.E.E. S.r.l.	4,00	4,00	10,0	6,00	2,00	0,00	0,00	2,00	4,00	3,00	35,00	<	SI
n. 2 - Venturelli Romolo S.r.l.	4,00	4,00	10,0	6,00	6,00	20,0	8,00	8,00	6,00	4,50	76,50	>	NO
n. 3 - Mannozi Marco S.r.l.	4,00	4,00	5,00	6,00	6,00	1,00	8,00	8,00	4,80	3,60	50,40	>	NO
n. 4 - Consorzio Concordia	4,00	4,00	5,00	6,00	6,00	1,00	8,00	8,00	6,40	4,80	53,20	>	NO

In base a quanto previsto dal Disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice ha verificato che non tutte le offerte tecniche valutate, hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento dei 40 punti, e pertanto risulta escluso l'operatore economico seguente:

- n. 1 - S.I.I.E.E. s.r.l.

Alle ore 12.30 il Presidente di Commissione dichiara chiusa la seduta riservata.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

La Commissione:

- Presidente: Arch. Enrico Bonuccelli
- Componente: Sig. Massimo Migliaresi
- Componente: Ing. Tiziano Schiavella
- segretario verbalizzante: Dott.ssa Silvia Betti